

ROMÂNIA  
JUDEȚUL PRAHOVA  
ORAȘ BOLDEȘTI-SCĂENI  
CONSILIUL LOCAL

PROCES –VERBAL

Încheiat astăzi 27.06.2017 în ședința ordinară a Consiliului Local al orașului Boldești-Scăeni, la care au participat 16 consilieri din totalul de 17 consilieri în funcție.

Convocarea consilierilor la ședință s-a făcut prin Dispoziția primarului nr. 264/22.06.2017 și în scris prin Invitația nr. 10380/22.06.2017.

La lucrările ședinței mai participă: dl. primar, dl. Iamandi Ion- înlocuitor secretar, d.ra Dinu Alina- inspector, dl. Edouard Anisia- administrator al Societății Egea Prod S.R.L., d.na Dobre Cristina- avocat.

Ședința de consiliu este prezidată de dl. Dincă Florin-Ionuț care a fost ales în unanimitate de voturi președinte de ședință pentru lunile iunie și iulie 2017.

Dl. primar supune aprobării proiectul ordinii de zi, acesta se aprobă în unanimitate de voturi.

Se trece la primul punct al ordinii de zi: Aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local Boldești-Scăeni din data de 30.05.2017.

Dl. Iamandi Ion- înlocuitor secretar supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local din data 30.05.2017, care se aprobă în unanimitate de voturi.

Se trece la punctul 2 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind închirierea unei locuințe amplasată la etajul II al Căminului de nefamiliști situat pe Intrarea Serei nr. 4.

Se prezintă punctele de vedere ale comisiilor de specialitate care avizează favorabil.

Se trece la discuții:

Dl. Viceprimar: Nu sunt probleme, există o cameră acolo care urmează să fie închiriată.

Supus la vot, proiectul de hotărâre privind închirierea unei locuințe amplasată la etajul II al Căminului de nefamiliști situat pe Intrarea Serei nr. 4, se adoptă în unanimitate de voturi.

Se trece la punctul 3 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind vânzarea a patru loturi de teren situate pe Calea Unirii, aparținând domeniului privat al orașului Boldești-Scăeni.

Se prezintă punctele de vedere ale comisiilor de specialitate care avizează favorabil.

Se trece la discuții:

Dl. Viceprimar: S-a efectuat raportul de expertiză în cauză, a fost depus la ședința pe comisii, din punctul nostru de vedere nu este nicio problemă, urmează ca dvs. să apreciați asupra oportunității acestei vânzări.

Supus la vot, proiectul de hotărâre privind vânzarea a patru loturi de teren situate pe Calea Unirii, aparținând domeniului privat al orașului Boldești-Scăeni, se adoptă în unanimitate de voturi.

Se trece la punctul 4 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind împuternicirea reprezentantului orașului Boldești-Scăeni să semneze Actul adițional nr. 2 la Contractul nr. 1792/13.09.2016 încheiat de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor Prahova” cu S.C. Rosal Grup S.A. și introducerea taxei de mediu în tarifele pentru activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale, conform adresei Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene – Direcția Generală Programe Europene Infrastructura Mare – Direcția Gestionare POS Mediu nr. 31958/19.06.2017.

Se prezintă punctele de vedere ale comisiilor de specialitate care solicită discuții în plen.

Se trece la discuții:

Dl. Viceprimar: După cum ați fost informați, începând cu luna aprilie anul curent, societatea de salubritate S.C. Rosal Grup S.A. a formulat mai multe cereri de majorare a tarifului către ADI- Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor Prahova”. La ședința anterioară, la rubrica diverse, s-a analizat această situație și s-a ajuns la concluzia că nu era oportun la acel moment majorarea tarifului, întrucât în contractul pe care operatorul de salubritate l-a câștigat, s-a apreciat că este inclusă și această taxă de mediu. Între timp, cei de la ADI- Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor Prahova” au făcut adresă la Ministerul Mediului și li s-a răspuns favorabil, în sensul că această taxă de mediu poate fi adăugată la tariful actual.

În acest sens, S.C. Rosal Grup S.A. a revenit cu adresă de a majora acest tarif și de a împuternici primarul orașului Boldești-Scăeni să semneze actul adițional de modificare a tarifului. Ținând cont că dl. primar al orașului este plecat din țară în perioada 28.06-01.07.2017, în Republica Bulgaria, urmează ca d.na Nedelcu Mariana, șef Serviciu Patrimoniu Local, să reprezinte orașul Boldești-Scăeni în această Asociație de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor Prahova”, fiind desemnată prin HCL, în condițiile în care acest proiect va trece.

Fiind un proiect inițiat de dl. primar, sunt de acord cu acest proiect, urmează ca dvs. cei din Consiliul Local să apreciați asupra oportunității proiectului de hotărâre.

Dl. Cardoși Nicolae: Asupra acestui proiect de hotărâre aş avea mai multe critici, prima ar fi despre legalitatea introducerii taxei de mediu în tariful practicat de operator şi vă aduc la cunoştinţă prevederile art. 15 din O.U.G. nr. 196/2005- privind Fondul pentru Mediu, unde se arată că taxele, contribuţiile, penalităţile şi alte sume datorate Fondului pentru Mediu, urmează regimul juridic al impozitelor datorate bugetului general consolidat. Având în vedere că, în materie de drept fiscal, normele sunt foarte precise cu trimitere directă la persoana în sarcina căreia se instituie o obligaţie de plată fiscală, consider că iniţierea unui proiect de hotărâre, chiar şi de Consiliului Local, chiar şi de ADI- Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Deşeurilor Prahova”, prin care să se introducă o obligaţie cu caracter fiscal în sarcina de plată a persoanelor beneficiare ale serviciului, ar însemna schimbarea subiectului obligaţiei de plată, care este menţionat strict în O.U.G. nr. 196/2005, respectiv proprietarii şi administratorii depozitelor de gunoi.

Sub acest aspect cred că este afectată legalitatea unei eventuale hotărâri, iar din punct de vedere contractual nu cred că se vor putea îndeplini criteriile de adoptare a unui astfel proiect de hotărâre pentru că a fost câştigat contractul în baza unei licitaţii, a fost stabilit un plan anual de tarife. Aş fi de acord cu ajustarea tarifelor, în sensul de a se introduce indicele de inflaţie şi creştere a cheltuielilor cu forţa de muncă datorată majorării salariului minim, în schimb introducerea taxei de mediu în tariful practicat reprezintă o modificare substanţială a contractului.

Din punct de vedere administrativ, operatorul S.C. Rosal Grup S.A s-a obligat prin contract să pună la dispoziţie populaţiei pubele, saci, iar obligaţia de a recicla şi valorifica deşeurile este a autorităţii administraţiei publice locale, nu a persoanelor. Aici intervine obligaţia în primul rând a autorităţilor administraţiei publice locale şi judeţene şi numai în măsura în care nu se ating ţintele de reciclare stabilite, oamenii pot fi obligaţi să suporte această taxă.

Dl. Viceprimar: Interpretarea dvs. este strict pe lege, juriştii de la ADI- Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Deşeurilor Prahova” au o altă interpretare în sensul că cei de la Agenţia Fondului pentru Mediu au dat ca soluţie că taxa poate fi inclusă. Din punct de vedere al legalităţii, avem viza serviciului de specialitate pentru că s-a mers pe aceeaşi opinie ca juriştii de la la ADI- Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Deşeurilor Prahova”. Cu privire la achitarea obligaţiilor contractuale de către S.C. Rosal Grup S.A, poate fi legată şi de majorarea tarifelor, acestea nefiind achitate în totalitate, s-au dat pubele parţial, însă acest lucru va face obiectul unei analize viitoare în funcţie de decizia dvs.

Dl. Isbăsoiu Constantin: În primul rând, acest prestator de serviciu ne-a fost impus, licitaţiile au fost făcute la un nivel superior. Pe noi nu ne-a întreat nimeni, nici pe consilierii locali, nici pe executiv dacă este bine sau nu. Operatorul de salubritate nu a adus pubele, serviciul lasă de dorit. În loc să plătim un serviciu la aceeaşi valoare, cu aceleaşi condiţii, noi plătim acum mai mult şi mai prost. În aceste condiţii, s-a scumpit săptămâna trecută apa, azi se scumpeşte gunoiul, s-a aprobat şi

scumpirea energiei electrice. Ce mai trebuie să se scumpească? Salariile și pensiile rămân la fel, de aceea consilierii din PNL au hotărât să voteze împotriva acestui proiect de hotărâre.

Dl. Viceprimar: O singură precizare vreau să vă mai spun, ADI-Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor Prahova” este strict legată de Consiliul Local Ploiești, orașul Ploiești având cel mai mare număr de locuitori pe raza județului. Din informațiile care le am, neoficiale, Consiliul Local Ploiești a aprobat în ședința de ieri aceste tarife (6.98 lei), care includ această taxă de mediu.

Supus la vot, proiectul de hotărâre privind împuternicirea reprezentantului orașului Boldești-Scăeni să semneze Actul adițional nr. 2 la Contractul nr. 1792/13.09.2016 încheiat de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor Prahova” cu S.C. Rosal Grup S.A. și introducerea taxei de mediu în tarifele pentru activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale, conform adresei Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene - Direcția Generală Programe Europene Infrastructura Mare - Direcția Gestionare POS Mediu nr. 31958/19.06.2017, este respins cu 4 voturi pentru și 12 voturi împotriva (dl. Biță Paul, dl. Breană Petre Dragoș, dl. Cardoși Nicolae, d.na Cărpuşor Sanda, dl. Dincă Florin-Ionuț, dl. Dobrică Cristian, dl. Ilie Vasilică, dl. Isbăşoiu Constantin, dl. Isbăşoiu Corneliu-Ovidiu, dl. Petrişor Aurel, dl. Tănăsescu Stelian-Horațiu, dl. Vasile Adrian).

Se trece la punctul 5 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind însușirea apartenenței la domeniul privat al orașului Boldești- Scăeni a unei suprafețe de 138 mp din drumul de exploatare De 1304.

Se prezintă punctele de vedere ale comisiilor de specialitate care avizează favorabil.

Supus la vot, proiectul de hotărâre privind însușirea apartenenței la domeniul privat al orașului Boldești- Scăeni a unei suprafețe de 138 mp din drumul de exploatare De 1304, se adoptă în unanimitate de voturi.

Se trece la punctul 6 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al aparatului de specialitate al primarului orașului Boldești-Scăeni.

Se prezintă punctele de vedere ale comisiilor de specialitate care avizează favorabil.

Se trece la discuții:

Dl. Viceprimar: Este vorba de posibilitatea de a promova o persoană în funcție și de aceea solicităm aprobarea dvs. pentru a modifica statutul de funcții.

Supus la vot, proiectul de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al aparatului de specialitate al primarului orașului Boldești-Scăeni, se adoptă în unanimitate de voturi.

Se trece la punctul 7 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al Unității de Asistență Medico Socială Boldești-Scăeni.

Se prezintă punctele de vedere ale comisiilor de specialitate care avizează favorabil.

Se trece la discuții:

Dl. Viceprimar: Aceeași concluzie, ca să se poată efectua promovări, solicităm modificarea statutului de funcții.

Supus la vot, proiectul de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al Unității de Asistență Medico Socială Boldești-Scăeni, se adoptă în unanimitate de voturi.

Se trece la punctul 8 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind înființarea unei comisii speciale de analiză și verificare a activității operatorului serviciului de apă și canal S.C Jovila Construct S.R.L – inițiat de dl. consilier local Cardoși Nicolae.

Se prezintă punctele de vedere ale comisiilor de specialitate nr. 2 și nr. 3 care avizează favorabil, iar comisia nr. 1 solicită discuții în plen.

Se trece la discuții:

Dl. Viceprimar: Dăm cuvântul inițiatorului proiectului de hotărâre.

Dl. Cardoși Nicolae: După cum am arătat și în expunerea de motive la proiectul de hotărâre, legislația specifică prevede dreptul, dar și obligația de a monitoriza și controla activitatea operatorilor serviciilor publice comunitare. În acest sens și în vederea exercitării efective a acestui drept, am considerat necesar și oportun înființarea unei comisii care să analizeze obiectivele stabilite în proiectul de hotărâre, îndeplinirea obligațiilor de către operatorul serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, eventualele posibilități, dacă se pot identifica, de înnunătățire a serviciului către populație și celelalte aspecte menționate în proiectul de hotărâre.

În calitate de inițiator doresc să fac parte din această comisie și aștept propuneri și din partea celorlalți colegi din Consiliul Local.

Dl. Dincă Florin-Ionuț: Vă rog să facem propuneri pentru membrii acestei comisii.

Dl. Cardoși Nicolae: După ce vom asculta ce are de spus comisia nr. 1 pentru că au cerut discuții.

Dl. Viceprimar: Din punct de vedere al executivului și al consilierilor din PSD, apreciem că la momentul actual nu este oportună înființarea acestei comisii pentru că urmează perioada concediilor de odihnă în lunile iulie și august anul curent și pe de altă parte, această comisie poate fi înființată după ce executivul prezintă un raport complet cu privire la activitatea operatorului. Apoi Consiliul Local va analiza raportul, în condițiile în care se apreciază că sunt anumite neajunsuri pe care executivul nu le-a controlat suficient atunci se va putea înființa această comisie.

Consilierii din PSD resping acest proiect de hotărâre.

Dl. Cardoși Nicolae: Nu sunt de acord cu dl. viceprimar pentru că legea nu distinge care autorități publice locale pot monitoriza și controla, nu este nevoie de niciun raport al executivului pentru a se înființa o astfel de comisie.

Dl. Viceprimar: M-ați înțeles greșit, nu am spus că dvs. nu aveți dreptul să inițiați acest proiect de hotărâre sau Consiliul Local nu are dreptul să propună o comisie.

Dl. Cardoși Nicolae: Atunci de ce vă opuneți?

Dl. Viceprimar: Discut problema de oportunitate, care este la latitudinea Consiliului Local, iar majoritatea consilierilor locali fiind din PSD, se apreciază că nu este oportun. Vom supune la vot și dacă va trece proiectul de hotărâre se va face o comisie, dacă nu va trece se va încerca data viitoare.

Dl. Dincă Florin-Ionuț: Dacă nu mai sunt alte discuții, vă rog să facem propunerile (dl. Cardoși Nicolae).

Dl. Tănăsescu Stelian Horațiu: Îl propun pe dl. Dincă Florin-Ionuț.

Dl. Viceprimar: Dl. Isbășoiu Constantin va mai face parte din comisie.

Supus la vot, proiectul de hotărâre privind înființarea unei comisii speciale de analiză și verificare a activității operatorului serviciului de apă și canal S.C. Jovila Construct S.R.L., este respins cu 6 voturi pentru și 10 voturi împotriva (dl. Biță Paul, dl. Breană Petre Dragoș, d.na Cărbușor Sanda, dl. Croitoru Gabriel, dl. Dinu Nelu, dl. Ilie Vasilică, dl. Isbășoiu Corneliu-Ovidiu, dl. Lăcătușu Ioan, dl. Vasile Adrian, dl. Viceprimar).

Se trece la punctul 9 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Unității de Asistență Medico - Socială Boldești-Scăeni pe anul 2017.

Se prezintă punctele de vedere ale comisiilor de specialitate care avizează favorabil.

Se trece la discuții:

Dl. Viceprimar: Acest proiect de rectificare constă în virări de credite bugetare între capitolele și subcapitolele bugetului.

Supus la vot, proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Unității de Asistență Medico - Socială Boldești-Scăeni pe anul 2017, se adoptă în unanimitate de voturi.

Se trece la punctul 10 al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al orașului Boldești-Scăeni pe anul 2017.

Se prezintă punctele de vedere ale comisiilor de specialitate care avizează favorabil.

Se trece la discuții:

Dl. Viceprimar: Este vorba de introducerea la capitolul venituri- buget a sponsorizărilor cu ocazia sărbătorii Zilelor Orașului.

Supus la vot, proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al orașului Boldești-Scăeni pe anul 2017, se adoptă în unanimitate de voturi.

Se trece la punctul 11 al ordinii de zi: Diverse.

a) Se prezintă adresa nr. 9947/19.06.2017 prin care dl. Edouard Anisia, asociat unic și administrator al Societății Egea Prod S.R.L., solicită cesionarea contractului de concesiune nr. 7750/17.10.2013, încheiat între Consiliul Local al

orașului Boldești-Scăeni și S.C. Egea Prod S.R.L., pe o altă societate, continuând activitatea productivă, nemandându-se curs unor conflicte financiare în Justiție și oferind angajaților din oraș posibilitatea mai multor locuri de muncă.

Se prezintă punctul de vedere al d.lui Iamandi Ion, șef serviciu, prin care arată că a fost încheiat între Consiliul Local al orașului Boldești-Scăeni și S.C. Egea Prod S.R.L., contractul de concesiune nr. 7750/17.10.2013, obiectul contractului fiind fostul local al Școlii generale nr. 1 Boldești. În baza HCL nr. 30/27.02.2017, acest contract a fost reziliat pentru că exploatarea bunurilor concesionate nu se realiza în mod eficace. De asemenea, concesionarul a înregistrat obligații financiare restante în sumă de 51469 lei (redevență și impozite și taxe locale), sume înscrise la masa credală, potrivit legii. Concesionarul avea obligația să exploateze în mod direct bunurile concesionate fără a avea posibilitatea subconcesionării sau închirierii acestora. Asupra intenției de reziliere a fost notificat atât concesionarul, cât și lichidatorul, dar aceștia neformulând puncte de vedere sau obiecții scrise la notificările făcute, concedentul a fost îndreptățit să procedeze la rezilierea contractului.

Se consideră că solicitarea având ca obiect cesiunea contractului de concesiune, contract deja reziliat, este tardivă și rămasă fără obiect.

Se trece la discuții:

D.na Dobre Cristina: Vă rog să îmi permiteți, ca avocat al d.lui Edouard Anisia, este vorba de faptul că dl. Edouard Anisia este administratorul unui concern de firme, una din firmele dumnealui a avut un spațiu luat în concesiune. Ca urmare a intrării sub incidența Legii nr. 85/2006- privind procedura insolvenței, este doar deschisă procedura falimentului, Consiliul Local a emis o hotărâre prin care a reziliat contractul de concesiune. Dar la cap. 7, pct. 9 din contractul de concesiune, dvs. aveți obligația să remiteți la această reziliere dacă se va lua act pe ea.

Referitor la sumele investite, fiind o sumă de 600.000 de euro dovedită pentru ceea ce s-a investit cu forță proprie, atunci am solicitat concesiunea pe o altă firmă din același concern de firme pentru a putea continua activitatea în același spațiu. Firma care a încheiat cu dvs. contractul de concesiune folosește utilajele care aparțin unei alte firme din concern, purtându-se discuții care nu sunt chiar cele pe cale amiabilă astfel cum prevede contractul de concesiune. Pentru a nu ajunge în Instanță nici de o parte, nici de cealaltă, propunerea noastră este să se aprobe preluarea în concesiune a aceluiași spațiu și astfel nu se va mai ajunge la recuperarea investițiilor noastre, a uneia dintre firmele d.lui Edouard Anisia.

Dl. Viceprimar: D.na avocat, dacă îmi permiteți, puteți să dați temeiul legal privind cesiunea unui contract de concesiune?

D.na Dobre Cristina: Nu am cerut să facem cesiunea unui astfel de contract, am cerut să îmi concesionați sau să facem un nou contract cu o nouă firmă.

Dl. Viceprimar: Așa da... Este de oportunitate a Consiliului Local, nu ține de legalitate.

D.na Dobre Cristina: Poate să fie de oportunitatea Consiliului Local pentru că altfel, conform contractului pe care l-am avut, va trebui să ne recuperăm investiția, așa a fost stabilit inițial în contract.

Dl. Viceprimar: Nu există așa ceva în contract.

D.na Dobre Cristina: Vă rog frumos să citiți la pct. 9, cap. 7 „, La încetarea contractului de concesiune, concesionarul este obligat să restituie concedentului în deplină proprietate bunurile”, iar la încetarea contractului este obligat să încheie un contract de vânzare-cumpărare și urmează să se remită inclusiv investițiile. Așa este în contract și am stabilit să nu se ajungă la o astfel de situație cu expertiză contabilă. Dacă se pot dovedi pe facturi, am cerut să ne dați, pe o altă firmă din același concern de firme, concesiunea aceluiași spațiu.

Dl. Viceprimar: Acest spațiu nu va mai fi concesionat de către nimeni, el este în patrimoniul Primăriei, iar Primăria intenționează, în viitorul apropiat, să înființeze un serviciu de salubritate propriu care va avea sediul la locația respectivă. Consiliul Local, în formula actuală, este imposibil să mai concesioneze acea locație, fiind folosită pentru activitatea proprie a Primăriei. Dvs. urma să ne dați inclusiv bunurile de retur, dar se va studia cu atenție contractul. Bunurile de retur sunt cele care au făcut obiectivul investiției. Substanța contractului de concesiune este faptul că investitorul la momentul terminării concesiunii trebuie să predea proprietarului inclusiv bunurile.

D.na Dobre Cristina: Dvs. la acel moment ne-ați concesionat o ruină care a fost adusă în folosință.

D.na Cărbușor Sanda: Dar de ce suma de 600.000 de euro și nu 800.000 de euro? În condițiile în care dvs. menționați negru pe alb, acest lucru în Instanță înseamnă foarte mult, sume importante necontabilizate. Cum se pot cere bani nedovediți a fi cheltuiți?

D.na Dobre Cristina: Ceea ce s-a realizat cu forța proprie pentru că am avut angajați, nu se poate contabiliza.

[...]

D.na Dobre Cristina: S-a concesionat o ruină, avem fotografiile de la acel moment. Am vrut să renunțăm la contractul de concesiune. Dar cu autorizațiile eliberate de Primărie, cu toți pașii făcuți s-a ajuns la momentul ca imobilul să fie funcțional, investindu-se foarte mulți bani. Cum pot să dovedesc că se zăgrăvește în fiecare primăvară? Dar există în actele contabile.

[...]

D.na Dobre Cristina: Noi cerem investițiile majore, de structură. Renunțăm la acele investiții, dar dorim să ne lăsați în continuare acel imobil, să ne dați aceluiași concern, cu același administrator, dar pe o altă firmă.

Dl. Vasile Adrian: Această discuție de ce nu s-a purtat la acel moment?

D.na Dobre Cristina: Noi tot încercăm să discutăm cu Primăria.

[...]

Dl. Viceprimar: De când nu mai există activitate în acel imobil?



D.na Dobre Cristina: Există și acum activitate, chiar dacă este deschisă procedura insolvenței. S-a încercat să se poarte diferite discuții cu Primăria.

Dl. Viceprimar: Ce datorii aveți la Primărie dacă spuneți că aveți activitate?

Dl. Cardoși Nicolae: Au datorie 51469 lei.

Dl. Viceprimar: La ce dată? La data când ați intrat în insolvență că de atunci s-a suspendat.

[...]

Dl. Edouard Anisia: Firma S.C. Egea Prod S.R.L. și-a plătit toate taxele. Administratorul judiciar a vândut bunurile și nu a mai plătit. Facem într-un fel să achităm datoriile către Primărie și să ne lăsați în continuare să desfășurăm activitatea.

[...]

Dl. Cardoși Nicolae: Dreptul dvs. de administrare a fost ridicat.

Dl. Dincă Florin-Ionuț: De ce nu ați răspuns până în momentul intenției de reziliere la notificările administrației locale pentru că ați mai fost notificați?

D.na Dobre Cristina: Am răspuns la singura notificare care ne-a fost adusă la cunoștință. Celelalte notificări au fost făcute prin lichidator, vă rog să vă verificați corespundența. Având în vedere modul în care lichidatorul a înțeles să aibă o colaborare cu Primăria, referitor la spațiu și datorii, s-a fracturat ceva. Am răspuns la singura notificare care am primit-o și care este deja tardivă.

Dl. Viceprimar: S-au făcut comunicări la persoanele care reprezintă legal societatea.

[...]

Dl. Edouard Anisia: Am făcut o adresă către Primărie în luna februarie anul curent, când s-a dat hotărârea și există acolo art. 9, alin. 2 care nu există în contractul de concesiune, dar trecem peste acest lucru.

[...]

Dl. Cardoși Nicolae: Dacă la momentul când ați intrat în insolvență nu aveți datorii către bugetul local nu ar fi fost niciun fel de problemă.

Dl. Viceprimar: Avea atunci 50000 lei...

Dl. Edouard Anisia: Am copilărit în Boldești-Scăeni, am luat această ruină, dl Isbășoiu știe foarte bine pentru că nepotul dânsului mi-a propus. Am investit bani, nu am avut nicio datorie până când nu mi s-a luat drept de semnătură. [...]. Dacă au fost nevoie de sponsorizări, de acțiuni ale primăriei, tot timpul am fost prezent.

Dl. Viceprimar: Să faceți o listă cu sponsorizările.

Dl. Edouard Anisia: Am dat bani la biserici, am cumpărat aparatură la spital, tot timpul am ajutat când a fost nevoie.

[...]

Dl. Viceprimar: I-am dat termen de 60 de zile d.lui administrator să își ridice toate materialele care le are acolo, urmează să ne aducă cheile până la data de

30 iunie 2017. Dvs. trebuie să urmați procedura, noi nu putem anula hotărârea Consiliului Local și dacă Instanța stabilește să vă dăm banii, vi dăm.

[...]

Dl. Dincă Florin-Ionuț: Din păcate, intervenția dvs. este tardivă. Vreau să vă întreb totuși ceva referitor la investițiile dvs., consolidare clădiri, platformă betonată, lucrări din care, muzeu- 238045 lei. Care muzeu? Acest muzeu nu există și nu a existat niciodată. Mai este vorba de o baracă metalică...

Dl. Viceprimar: Suma este posibil să fie reală, pentru faptul că a fost consolidată clădirea veche.

Dl. Edouard Anisia: După ce s-a concesionat, s-a făcut expertiza acestei clădiri și expertul a zis că ar costa mai puțin dacă s-ar dărâma clădirea și s-ar reface, decât renovarea. Apoi am venit la Primărie să rezilies contractul, neavând suma respectivă să investesc în clădire. [...]

D.na Dobre Cristina: Referitor la amenajarea muzeului, nu mă priva pe mine.[...]

Dl. Dincă Florin-Ionuț: Solicitarea dvs. privind cesionarea contractului de concesiune, contract deja reziliat, este rămasă fără obiect.

D.na Dobre Cristina: Eu vreau un alt contract.

Dl. Vasile Adrian: Discuția trebuia purtată în anul 2011.

Dl. Croitoru Gabriel: Cu cine să facem alt contract?

D.na Dobre Cristina: Cu o alta firmă din același concern.

D.na Cărpușor Sanda: M-am uitat pe bilanțul din 30.06.2009 adus de dl. Edouard Anisia.

D.na Dobre Cristina: N-am venit să prezint balanța Consiliului Local pentru că veneam când predam contabilitatea lichidatorului. Cererea mea are un alt obiect în acest moment.

D.na Cărpușor Sanda: Când este vorba de clădiri, avem și analitice, un cont din contabilitate, nu înseamnă a fi o sumă pentru un singur obiect sau element. Nu am de unde să știu dacă această baracă metalică este una singură și valorează 180000 lei. Ne-ați dat extras exact din ce ați vrut și din ceea ce ar trebui să mai vedem, nu avem

Dl. Viceprimar: Nu facem analiza balanței. Problema este în felul următor, noi am intrat în posesia clădirii la rugămintea d.lui Edouard Anisia, sub aprobarea d.lui primar am predat cheile clădirii pentru o perioadă de 60 zile, periaodă care expiră pe data de 30 iunie anul curent.

Dl. Edouard Anisia: Am căutat să gasesc o altă clădire, chiriile sunt foarte mari. Cineva mi-a oferit un teren, să îl cumpăr și să fac acolo o fabrică. Dar nu mă pot muta acum.

Dl. Dincă Florin-Ionuț: Avem pe raza orașului la fosta fabrică Cahiro, cu 0.75 euro/mp. Îmi confirmă și dl. primar.

Dl. Edouard Anisia: Nu este adevărat, am fost acolo și cer 2 euro/mp plus tva pe niște spații în curs de prăbușire.

Dl. Dincă Florin-Ionuț: Nu sunt în curs de prăbușire, chiar halele acolo sunt destul de solide.

Dl. Viceprimar: Ca soluție legală, în aceste condiții, dacă dvs. spuneți că nu vă puteți muta marfa de acolo, atunci dvs. faceți o cerere către Consiliul Local pentru închirierea unei hale de acolo, plătiți, o să vă închiriem legal un spațiu acolo în care o să vă țineți marfa, iar noi o să putem să desfășurăm activitatea de înființare a serviciului de salubritate. Cererea dvs. pe o altă firmă este o cerere de oportunitate a Consiliului Local, iar Consiliul Local are alt plan cu acel imobil. Aici este problema, nu își schimbă Consiliul Local planul pentru faptul că o firmă cere concesiune.

În paralel dvs. faceți acțiune în Instanță, dar din punctul meu de vedere nu trebuie să vă dăm banii. Aceasta este opinia mea pentru că un contract de concesiune presupune în mod clar bunuri de retur pe care trebuie să le predea proprietarul la sfârșitul concesiunii. Contractul a fost reziliat, deci o societate în insolvență nu își poate desfășura activitatea mai ales când i s-a luat și dreptul de administrare. Legal, rezilierea contractului din punctul nostru de vedere, este corectă. O să vă dăm un răspuns oficial cu privire la acest memoriu.

Dl. Dincă Florin-Ionuț: Consiliul Local va trebui să dea un răspuns în perioada următoare. Vă mulțumim!

b) Se prezintă adresa nr. 10344/22.06.2017 prin care dl. Alexandru Ninel Aurelian, în calitate de administrator al S.C. FERUCCIO COM S.R.L., sat Tătărani, comuna Bărcănești, nr. 178, județul Prahova, RO 9363310, J29/367/1997 solicită concesiunea terenului situat în orașul Boldești-Scăeni, județul Prahova, tarlăua 47, în suprafață de 9196 mp, pe care se dorește construirea unei fabrici de vinificație.

Se prezintă punctul de vedere al d.lui Iamandi Ion, șef serviciu, prin care arată că prin Protocolul încheiat în data de 20.06.2017, OMV Petrom a predat către UAT Boldești-Scăeni teren în suprafață de 9196 mp, situat în T 47, parcela Cep 2260, în conformitate cu prevederile HG nr. 834/1991. Acesta trebuie mai întâi evaluat și inclus în domeniul privat prin adoptarea unei hotărâri de consiliu. Terenul trebuie intabulat pentru a dispune de el în scopul predării, concesiunea făcându-se prin licitație publică.

Se consideră că solicitarea având ca obiect concesiunea terenului în suprafață de 9196 mp este prematură și se poate rezolva numai după ce se afectează procedura sus amintită.

Se trece la discuții:

Dl. Primar: Este vorba de un investitor care a venit din Ploiești, care a cumpărat de la un avocat 10 ha de vie la pădure la Scăeni. Avocatul când i-a predat terenul și via nu a specificat că între vie a existat cândva compresoare ale SC. OMV Petrom S.A.

Dl. Viceprimar: SC. OMV Petrom S.A. a făcut proces-verbal de predare a acestui teren, iar dânsul a făcut solicitare pentru concesiune.

Dl. Cardoși Nicolae: Este intrat în domeniul privat?

Dl. Viceprimar: Urmează să fie inclus în domeniul privat.

Dl. Primar: Aceste compresoare s-au desființat prin anii 1986-1987.

Dl. Viceprimar: Fiind teren extravilan are drept de preemțiune.

Dl. Cardoși Nicolae: Trebuie analizat cu atenție dacă într-adevăr intenția este de a deschide o unitate de producție.

Dl. Viceprimar: Terenul nu este extravilan? Dacă este extravilan nu se va concesiona prin licitație, ci prin drept de preemțiune.

Dl. Primar: Este în mijlocul viei.

c) Se prezintă adresa nr. 9320/08.06.2017 prin care dl. ing. Emanuil Manolov, primar al Primăriei orașului Pavlikeni, Republica Bulgaria face invitație d.lui primar Bucuroiu Constantin, împreună cu o delegație, în data de 29 iunie 2017, la sărbătoarea orașului Pavlikeni pentru a 74-a oară și a Sfinților apostoli Sf. Petru și Pavel. Cetățenii orașului sărbătoresc cu dansuri, programe tradiționale și iluminatii festive.

Se trece la discuții:

Dl. Viceprimar: Trebuie aprobată lista consilierilor care vor pleca în această delegație.

Dl Dincă Florin Ionuț: Dau citire listei persoanelor din Primăria Boldești-Scăeni care vor călători în Pavlikeni, Republica Bulgaria, între 28-30 iunie 2017: dl. Bucuroiu Constantin- primar, dl. Biță Paul- consilier local, dl. Lăcătușu Ioan- consilier local, dl. Dobrică Cristian- consilier local, dl. Petrișor Aurel- consilier local, dl. Dinu Cristian- șofer, d.na Voinescu Oana- bibliotecar, d.ra Dinu Alina- inspector, d.na Grigore Doina- audit, dl. Petcu Andrei- artist și dl. Bălănescu Adrian- primar comuna Plopu, Negoită Sorin- șofer.

Se supune la vot lista consilierilor locali care vor participa împreună cu dl. Primar la ziua orașului Pavlikeni, Republica Bulgaria, care se aprobă: dl Biță Paul, dl. Dobrică Cristian, dl. Lăcătușu Ioan, dl. Petrișor Aurel. Deplasarea se va face cu două autovehicule, respectiv PH 13 KYP de 5 locuri și PH 16 RDS de 8+1 locuri.

Dl. Primar: M-a sunat dl. Gheorghe din Pavlikeni, care cunoaște limba română și mi-a spus că pe 30 iunie 2017, după-amiază, în localitate va avea loc un festival de rock cu cele mai bune formații de rock din Bulgaria. Mai rămânem o noapte, cazarea și masa fiind asigurate.

d) Se prezintă petiția nr. 33/14.06.2017 prin care locuitorii de pe str. Distilării nu sunt de acord să se realizeze depozitul de lemne în fața caselor dumnealor din cauza zgomotului care va fi produs de drujbe și solicită în schimbul acestui depozit de lemne o parcare deoarece stau cu mașinile în stradă.

Se trece la discuții:

Dl. Dincă Florin-Ionuț: Opt locuitori ai orașului Boldești-Scăeni, str. Distilării nu sunt de acord cu înființarea unui depozit având ca obiect de activitate desfacerea lemnului de foc și cherestea, situat la intersecția str. Distilării cu DN 1A, teren în suprafață de 560 mp, număr cadastral 23609 și treisprezece locuitori sunt de acord

În concluzie, cererea de realizare a unui depozit de lemne va fi aprobată. Dl. Iamandi Ion, șef serviciu, ne spune clar că trebuie inițiat un proiect de hotărâre pentru cel care a solicitat acel depozit, dl. Richită Daniel.

Dl. Primar: Dar nu vor fi drujbe, solicitantul își va aduce lemnul pentru foc tăiat, scândură, cherestea.

Dl. Croitoru Gabriel: Nu avem de unde să știm...

Dl. Cardoși Nicolae: Este obligația deținătorului terenului să respecte.

Dl. Dinu Nelu: Așa nu se vor mai arunca gunoaie acolo.

Dl. Viceprimar: De aceea nu am inițiat proiect de hotărâre pentru solicitarea dl Richita Daniel, că a mai fost la ședințele anterioare, pentru a mai fi întrebat încă o dată Consiliul Local.

Dl. Dincă Florin-Ionuț declară închise lucrările ședinței ordinare din data de 27 iunie 2017.

Președinte de ședință,  
Dincă Florin-Ionuț

Secretar,  
Tudor Florina-Neli